Bac Général SVT + SES (Sciences de la vie et de la Terre et Sciences économiques et sociales)

SUJET D'EXAMEN (SESSION OFFICIELLE)

Philosophie - Session 2025

Sujet de l'examen national tel que publié pour la session indiquée. Source : sujets nationaux publiés par le ministère chargé de l'examen et les services académiques. Document mis à disposition par FormaV pour la révision.

Toutes les annales et leurs corrigés : https://bac-svt-ses.fr/annales-sujets-et-corriges

BACCALAURÉAT GÉNÉRAL

SESSION 2025

PHILOSOPHIE

LUNDI 8 SEPTEMBRE 2025

Durée de l'épreuve : 4 heures - Coefficient : 8

L'usage de la calculatrice et du dictionnaire n'est pas autorisé.

Dès que ce sujet vous est remis, assurez-vous qu'il est complet.
Ce sujet comporte 2 pages numérotées de 1/2 à 2/2.

Le candidat traitera, au choix, l'un des trois sujets suivants

Sujet 1

Faut-il opposer l'art et la nature ?

Sujet 2

La science doit-elle tout remettre en question ?

Sujet 3

Expliquer le texte suivant :

Il est indiscutable que nous pouvons nous passer du bonheur ; c'est ce que font sans le vouloir les dix-neuf vingtièmes de l'humanité, même dans les parties du monde qui sont le moins plongées dans la barbarie ; et c'est ce qu'a souvent fait volontairement le héros ou le martyr par souci de quelque chose ayant pour lui plus de valeur que son bonheur individuel. Mais ce quelque chose, qu'est-ce sinon le bonheur des autres ou certaines des conditions du bonheur ? Il est noble d'être capable de renoncer entièrement à sa propre part de bonheur ou aux chances de l'atteindre, mais après tout, le sacrifice de soi doit avoir quelque fin, il n'est pas à lui-même sa propre fin ; et si l'on nous dit que cette fin n'est pas le bonheur, mais la vertu qui est meilleure que le bonheur, je demande : le héros ou le martyr se sacrifierait-il s'il ne croyait mettre autrui à l'abri de pareils sacrifices ? Se sacrifierait-il s'il pensait que ce renoncement à son bonheur ne produirait aucun fruit pour ses semblables, qu'il leur ferait connaître le même sort, et les mettrait aussi dans la condition de personnes qui ont renoncé au bonheur ? Honneur à ceux qui peuvent renoncer aux jouissances personnelles de la vie quand cette renonciation contribue avec dignité à augmenter la somme de bonheur dans le monde ; mais celui qui le ferait ou prétendrait le faire dans un autre but n'est pas plus digne d'admiration que l'ascète en haut de sa colonne[1]. Il est peut-être une preuve stimulante de ce que les hommes *peuvent* faire, non un exemple de ce qu'ils *devraient* faire.

J.S. Mill, *L'utilitarisme* (1863)

[1]Allusion à Siméon le Stylite, un saint chrétien syrien, qui aurait vécu 37 ans au sommet d'une colonne (au 4e siècle après Jésus-Christ).